



## Posudek habilitační práce

Habilitační obor: Architektura a stavitelství

Uchazeč: Ing. arch. Juraj Dulenčín, PhD.

Oponent: Doc. ing. arch. Michal Hexner, CSc.

Název habilitační práce: Detail v architektuře; Mezi uměním a řemeslem

### aktuálnost námětu habilitační práce

komentář: Samotné téma či námět habilitační práce jsou nepochybně aktuální. Je tomu tak už vzhledem k uváděné jedinečnosti autorem vyučovaného předmětu a jeho absenci (v samostatné formě) u jiných našich škol obdobného zaměření.

vynikající     nadprůměrný     průměrný     podprůměrný     slabý

### přístup k řešení

komentář: Autor zvolil v předložené práci značný, až převažující podíl citací rozhovorů a příkladů, často s malou možností rozpoznání vlastního podílu autora. Při uváděné původnosti zavedení samotného předmětu o detailu jsem očekával širší podíl této látky. Není mi především jasná samotná poloha předkládané práce. Nikde není uvedeno, zda se jedná o práci sepsanou přímo jako práce habilitační, nebo o práci, která byla zpracována např. jako výuková pomůcka a k habilitaci je jako taková předkládána. V každém z příkladů bych považoval za potřebné uvádět příslušné souvislosti.

vynikající     nadprůměrný     průměrný     podprůměrný     slabý

### kvalita a správnost dosažených výsledků

komentář: Není důvod pochybovat o správnosti autorem uváděných spíše komentářů, než výsledků. Práce nicméně neobsahuje něco jako závěry, nebo shrnutí dosažených výsledků.

vynikající     nadprůměrný     průměrný     podprůměrný     slabý

### původnost dosažených výsledků

komentář: Vzhledem k výše uvedenému, nelze podrobněji komentovat, nicméně obsahově nelze samotné práci upřít původnost.

vynikající     nadprůměrný     průměrný     podprůměrný     slabý

<b>publikování výsledků</b>				
komentář: O publikování výsledků není v práci zmínka. V minimální formě to lze najít v seznamu autorových prací.				
<input type="checkbox"/> vynikající	<input type="checkbox"/> nadprůměrný	<input type="checkbox"/> průměrný	<input checked="" type="checkbox"/> podprůměrný	<input type="checkbox"/> slabý

<b>ohlasy výsledků</b>				
komentář: Ohlasy výsledků nelze z předloženého materiálu vysledovat.				
<input type="checkbox"/> vynikající	<input type="checkbox"/> nadprůměrný	<input type="checkbox"/> průměrný	<input checked="" type="checkbox"/> podprůměrný	<input type="checkbox"/> slabý

<b>uplatnitelnost výsledků pro rozvoj oboru a další bádání</b>				
komentář: Poznatky a inspirace z předložené práce lze v rámci oboru nepochybně uplatnit. Samotné výsledky jako takové ale v práci nejsou definovány.				
<input checked="" type="checkbox"/> vynikající	<input type="checkbox"/> nadprůměrný	<input checked="" type="checkbox"/> průměrný	<input type="checkbox"/> podprůměrný	<input type="checkbox"/> slabý

<b>uplatnitelnost výsledků pro technickou praxi</b>				
komentář: Poznatky a inspirace z předložené práce lze pro technickou praxi nepochybně uplatnit. Co se týče výsledků, viz. výše.				
<input type="checkbox"/> vynikající	<input type="checkbox"/> nadprůměrný	<input checked="" type="checkbox"/> průměrný	<input type="checkbox"/> podprůměrný	<input type="checkbox"/> slabý

<b>splnění požadavků na habilitační práci - úroveň habilitační práce</b>				
komentář: S výhradami konstatuji, že předložená publikace "DETAIL V ARCHITEKTUŘE - mezi uměním a řemeslem" předložená jako habilitační práce požadavky na habilitační práci splňuje				
<input type="checkbox"/> vynikající	<input type="checkbox"/> nadprůměrný	<input checked="" type="checkbox"/> průměrný	<input type="checkbox"/> podprůměrný	<input type="checkbox"/> slabý

<b>Připomínky</b>				
Práci schází závěr, případně shrnutí, což bych očekával i u publikace nepsané přímo jako habilitační práce.				

### Závěrečné zhodnocení habilitační práce

Jak už bylo uvedeno výše, k práci mám řadu výhrad. Pro habilitační spis mi chází především určité závěry a shrnutí. Výhrady mám ke grafické podobě především publikovaných výkresů detailů - část z nich je vzhledem k velikosti prakticky nečitelná. Před velkým podílem citací a názorů jiných osob bych dal přednost názorům samotného autora.

Doplňující poznámky k habilitační práci a k osobě uchazeče:

U autora oceňuji především vytvoření koncepce zcela nového předmětu a jeho výuku včetně přednášek na Ústavu architektury Fakulty stavební VUT v Brně. To ho podle mého názoru oprávněuje, při splnění všech dalších požadavků, pro jmenování do funkce docenta.

**jmenování docentem doporučuji**

**ano**

**ne**

Datum: 13. 8. 2018

Podpis oponenta: .....

*S vypracováním oponentského posudku dávám souhlas s jeho zveřejněním na webových stránkách Fakulty stavební ČVUT v Praze.*